



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

1

לפני:

כב' הנשיאה הדס יהלום

נציג ציבור עובדים מר משה כהנא

נציג ציבור מעסיקים מר יעקב ענב

התובע

גל פרץ מאיר

ע"י ב"כ: עו"ד גל גורודסקי

-

הנתבעים

רשף בטחון (1993) בע"מ

ע"י ב"כ: עו"ד אלון נוי

2

3

4

5

ובעניין:

ההסתדרות הכללית החדשה

6

ע"י ב"כ: עו"ד אלעד פלג ואורן שרם

7

8

### פסק דין

9

1. ביום 14/8/15 ניתן פסק דין על ידי מותב בראשות הח"מ, המקבל את התובענה

הייצוגית ביחס לעילת התביעה הנוגעת לאי ביצוע הפרשות לפנסיה.

הנתבעת והתובע הייצוגי הגישו ערעור על פסק הדין לבית הדין הארצי.

2. ביום 28/3/18 ניתן על ידי בית הדין הארצי פסק דין המקבל חלקית את ערעורי

הצדדים (ע"ע 17587-10-15).

התיק הוחזר לבית הדין האזורי, במספר עניינים הנוגעים לאופן ביצוע פסק הדין.

3. בעקבות פסק הדין, התקיימו מספר דיונים וניתנו החלטות הנוגעות לאופן

ביצועו של פסק הדין. בדיונים נכחו ב"כ ההסתדרות הכללית.

22



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30
4. ביום 30/5/19 הגישו הצדדים בקשה :
- "בקשה משותפת לאישור ההסכמות שהושגו בין הצדדים בנוגע לביצוע פסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה".**
5. עיקרי ההסכמות פורטו בהחלטה מיום 10/6/19 ופורטו להלן :
- א. הנתבעת תעביר להסתדרות העובדים הכללית החדשה שהיא ארגון העובדים היציג בענף השמירה, סך 3,200,000 ₪ (להלן - סכום הפיצוי) אשר ישמש לפיצוי חברי הקבוצה במתכונת שנקבעה בבית הדין הארצי. ההסתדרות תדאג לאכופ, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, את זכויות חברי הקבוצה.
- ב. ההסתדרות הכללית תיישם את פסק הדין בעצמה, לאחר שהנתבעת תעביר אליה את סכום הפיצוי וב"כ הקבוצה יעביר את מלוא הנתונים המצויים בידו ואשר נוגעים לחברי הקבוצה ולזכאותם ביחס לעילת התביעה.
- ג. מנגנון ביצוע חלוקת הכספים על ידי ההסתדרות הכללית מפורט בהסכם מיום 29/5/19 בין ההסתדרות הכללית לבין הנתבעת (להלן – הסכם היישום).
- ד. הוסכם כי הנתבעת וההסתדרות יגישו לתיק ביה"ד דיווח עתי בדבר השימוש בסכום הפיצוי בהתאם להנחיות שיינתנו בעניין זה.
- ה. יתרת סכום הפיצוי שלא תחולק, אם וככל שתהיה כזו, תשמש בהתאם להסכמות, לפעילות רווחה עבור עובדי הנתבעת.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 ו. הצדדים פירטו המלצה מוסכמת לעניין תשלום שכר טרחת עו"ד לבי"כ  
2 הקבוצה.  
3
- 4 ז. בכפוף למתן פסק דין חלוט המאשר את הבקשה המשותפת, תוגש בקשה  
5 לדחיית העתירה שהוגשה על ידי בי"כ הקבוצה לבג"ץ.  
6
- 7 6. עוד במסגרת הבקשה, ביקשו הצדדים כי תינתן החלטה לפיה הבטוחות  
8 המופקדות בקופת בית הדין הארצי, ישוחררו, לאחר העברת הכספים  
9 להסתדרות הכללית ובכפוף לפסק דין חלוט המאשר את הבקשה לאישור  
10 ההסכמות.  
11
- 12 7. הצדדים הגישו את הסכם היישום מיום 29/5/19. הסכם היישום מסדיר מתווה  
13 לתשלום סכומי הפיצוי לחברי הקבוצה. המתווה יונחה ויבוקר באופן שוטף על  
14 ידי רו"ח לירון קליינר המשמשת כגורם מקצועי של ועדת האכיפה שהוקמה  
15 מכח הסכם קיבוצי מיום 27/6/11 לאכיפת זכויות עובדי השמירה והאבטחה בין  
16 הארגון הארצי של מפעלי השמירה והאבטחה לבין ההסתדרות הכללית.  
17 בהסכם היישום נקבע כי הנתבעת תשא בשכר טרחתה של רו"ח קליינר.  
18
- 19 הסכם היישום מפרט את מנגנון הפנייה לעובדים הזכאים, באמצעות פרסום  
20 מודעות בעיתונים וכן בהודעות אישיות באמצעות דואר רשום ואף באמצעות  
21 פנייה טלפונית לעובדים אשר סכום זכאותם גבוה מ- 500 ₪.  
22 ההסכם מפרט את אופן התשלום לעובדים הזכאים, סוגיות מיסוי, אופן הגשת  
23 פניות, השגות וערעורים וכן נוסח של כתב וויתור תביעות שייחתם על ידי חברי  
24 הקבוצה הזכאים כנגד קבלת סכומי הזכאות.  
25
- 26 על פי הסכם היישום, סכום הפיצוי יופקד על ידי הנתבעת בחשבון נאמנות, אשר  
27 ישמש כבטוחה לביצוע פסק הדין.  
28





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 הסכם היישום קובע כי פניות חברי הקבוצה ירוכזו ומדי 60 יום יועבר ריכוז  
2 הפניות לחברה לצורך בחינת זכאות העובדים לפיצוי ושיעורו וכן לבחינת השגות  
3 החברה אשר יוכרעו על ידי רו"ח קליינר, לאחר שמיעת טענות העובד והחברה.  
4 במועד שבו משך פעימה אחת (קרי 60 יום) יפנו פחות מחמישה עובדים וסכום  
5 התשלום הכולל בגינם יעמוד על פחות מ-10,000 ₪ תוחזר יתרת הסכום לחברה,  
6 מלבד סך 200,000 ₪ אשר יישאר בחשבון הנאמנות וישמש כבטוחה להמשך  
7 התשלומים.  
8 שלב סיום ביצוע התשלומים יוכרז לאחר שבמשך שתי פעימות (120 יום) לא  
9 תהייה פניה נוספת לביצוע התשלום.  
10  
11 8. בהתאם להחלטה מיום 10/6/19 פורסמה הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור  
12 הסכמות בתובענה ייצוגית, הכוללת תיאור תמציתי של ההסכמות העיקריות,  
13 על פי נוסח שהוגש לבית הדין ואושר.  
14  
15 9. ביום 19/12/19 הוגשה לתיק עמדת היועץ המשפטי לממשלה להסדר הפשרה.  
16 היועמ"ש סבר כי אין מקום לאשר את הסדר הפשרה, בהיותו חורג באופן מהותי  
17 מהקביעות שקבע בית הדין הארצי במספר היבטים, לרבות בעניין שכר הטרחה  
18 לב"כ התובע המייצג.  
19  
20 10. הנתבעת והתובע המייצג הגישו תגובותיהם לעמדת היועץ המשפטי לממשלה  
21 וביום 16/2/20 התקיים דיון במעמד הצדדים, אליו התייצבו באי כח ההסתדרות  
22 הכללית ובאת כח המדינה.  
23 במהלך הדיון, לאחר שניתנו הבהרות בסוגיות שבמחלוקת, הגיעו הצדדים  
24 והמדינה להסכמות, למעט בנושא שכר הטרחה.  
25 במסגרת זו, הוסכם על הגשת הסכם מתוקן לתיק בית הדין.  
26  
27 11. ביום 20/2/20 הוגשה בקשה משותפת מתוקנת לאישור ההסכמות בין הצדדים  
28 בנוגע לביצוע פסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה.  
29 לבקשה צורף הסכם מתוקן בין הנתבעת לבין ההסתדרות הכללית.  
30





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 בסעיף 32 להסכם הוספה פסקה הקובעת:
- 2
- 3 "למען הסר ספק מובהר בזאת כי ככל שיחולק הסך 3,200,000 ₪ במלואו ויפנו
- 4 עובדים נוספים בסכומים נוספים, כי אז החברה תשלם את כל הסכומים בהם
- 5 היא מחוייבת, בכל סכום שלא יהיה, כאשר החלוקה תבוצע בהתאם למנגנון
- 6 המוסכם בהסכם זה".
- 7
- 8 12. ביום 4/3/20 הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה בעניין שכר הטרחה.
- 9 הדברים יובאו להלן.
- 10
- 11 13. לאחר עיון בטענות הצדדים, להלן פסק הדין בסוגיות התלויות ועומדות.
- 12
- 13 14. אישור הסדר הפשרה
- 14 הכללים הפרוצדורליים להגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית
- 15 נקבעו בסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות. הסעיף קובע כי בקשה לאישור הסדר
- 16 פשרה תוגש בצירוף תצהירים מטעם באי כח הצדדים אשר בהם יגלו בגילוי
- 17 נאות את הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר, פרסום הודעה בדבר הגשת
- 18 הבקשה והעברתה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולכל גורם כפי
- 19 שיוורה בית המשפט. כן קובע הסעיף את המועדים להגשת התנגדויות והטיפול
- 20 בהן.
- 21
- 22 15. בהליך שבפנינו התקיימו התנאים הפרוצדורליים המפורטים בחוק.
- 23
- 24 16. בעניין זה נציין כי בסעיף 27 לבקשה שבפנינו ציינו הצדדים כך:
- 25 "הצדדים ובאי כוחם מצהירים כי בקשה זו מכילה את כל הפרטים המהותיים
- 26 הנוגעים לה וכי הם לא קיבלו או לא ניתנה על ידם כל טובת הנאה במישרין או
- 27 בעקיפין, לכל גורם שהוא, זולת המצוין בבקשה זו, כנגד בקשה זו".
- 28
- 29 17. סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את הכללים לאישור הסדר פשרה
- 30 בתובענה ייצוגית.
- 31
- 32
- 33
- 34



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

סעיף 19 (א) לחוק קובע:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה."

סעיף 19 (ב) קובע כי הסדר פשרה יאושר לאחר קבלת חוות דעת מגורם בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית וזאת -

"אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

סעיף 19(ג) לחוק קובע:

"החלטת בית המשפט אם לאשר הסכם פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, הסעדים הנתבעים ועיקריו של הסדר הפשרה".

עוד קובע הסעיף כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה תהיה מנומקת ותכלול את הפרטים והשיקולים כמפורט בסעיף.

18. במקרה שבפנינו, מדובר בהסדר מוסכם אליו הגיעו הצדדים, בנוגע למנגנון ביצועו של פסק הדין שניתן בע"ע 15-10-17587 לאחר שזכאות הקבוצה לפיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לפנסיה, נדונה והוכרעה לגופה בפסק דין חלוט.

19. מנגנון ביצוע זה, באמצעות ארגון העובדים, הוצע במסגרת סעיף 11 לפסק דינו של בית הדין הארצי:

"8. התחשבות במרקם יחסי העבודה הקיבוציים עשויה להיות בשלוש מסגרות, שאליהן נתייחס להלן: סעיף 10 (3) לתוספת השנייה לחוק; סעיף 8(א)(2) לחוק; ומנגנון הביצוע.

11. המסגרת השלישית – מנגנון הביצוע: אף אם לא קם הסייג שבסעיף 10(3) לתוספת השנייה לחוק, ואף אם מתקיים התנאי שבסעיף 8(א)(2) – עדיין עשוי ארגון העובדים – בהסכמת הצדדים – ליטול חלק במנגנון הביצוע. בהקשר זה נעיר כי אין בהכרח ניגוד אינטרסים בין התובע הייצוגי לבין ארגון העובדים באשר שניהם חולקים את האינטרס שהעובדים ימצו את זכויותיהם במלואן. משכך, גם בשלב זה – ובהסכמת הצדדים כאמור - ניתן לשקול רתימת ארגון העובדים היציג לביצועה של התובענה הייצוגית. הרתימה עשויה להיות במסגרת



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

1 **הסכם פשרה (כשבמסגרת אישור הסכם פשרה כאמור עתיד לקבוע בית**  
2 **הדין גמול ושכר טרחה בהתאם לסעיף 19(ו) לחוק) או במסגרת ביצוע**  
3 **פסק דין המכריע בתובענה שלא על דרך פשרה כל עוד ניתנה לכך**  
4 **הסכמת הצדדים.**"

7 בעניין ע"ע 53348-01-12 גרמן ישיב נ' ח.א.ש מערכות ושירותים בע"מ ואח', 20.

8 מיום 29/8/13 קבע בית הדין הארצי לעבודה כי יש ליתן עדיפות לאכיפת  
9 הזכויות באמצעות ארגון העובדים:

10 "במצב בו אנו עומדים היום, לאחר חתימת הסכם האכיפה, נוכח המנגנונים  
11 היעילים שנקבעו בו והשקיפות בה מחויבות החברות המעסיקות לגבי זכויות  
12 עובדיהן, ומשההסתדרות מצויה בעיצומן של הבדיקות המדגמיות, ואף בדיקות  
13 עומק, אצל המעסיקים השונים בענף, מן הראוי לחזור אל ההיגיון הבסיסי  
14 העומד בבסיסו של סעיף 10(3) לתוספת השנייה לחוק, והוא מתן האפשרות  
15 לארגוני העובדים לפעול במישור יחסי העבודה הקיבוציים מול ארגוני  
16 המעסיקים וחבריהם. זאת, בהתאם למדיניותו רבת השנים של בית הדין  
17 לעבודה, לפיה ארגון העובדים הוא הגוף המשפטי שייצג באופן הנאמן והראוי  
18 ביותר את עניינם של כלל העובדים שבמקום העבודה המאורגן, ויפעל למיצוי  
19 זכויות העובדים בכללם באופן המיטבי והיעיל ביותר."

22 בפסק הדין בעניין ע"ע (ארצי) 19275-10-12 סאולוב - קלינור שירותים ישראל  
23 בע"מ, מיום 6.12.16 נדון מקרה בו לאחר הגשת תובענה ייצוגית החל ארגון  
24 העובדים לבצע פעולות אכיפה קיבוצית ונקבע כי לעיתים, בעקבות "התעוררות  
25 מאוחרת" אמיתית ובתום לב של ארגון העובדים לא מן הנמנע כי יהיה מקום  
26 להעדיף את האכיפה הקיבוצית כדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

28 ובעניין ע"ע (ארצי) 26114-12-15 אורגז - ח.ש.ן בע"מ - ליאת יצחקי, מיום  
29 27.3.18 חזר בית הדין וקבע כי "דרך המלך" היא הפעילות שבמישור ארגון  
30 העובדים, תחת ניהולה של תובענה ייצוגית.

32 "על בית הדין להיות מונחה בשיקול דעתו על ידי עיקרון העל, כי ככל  
33 שמתאפשרת חזרה אמתית לדרך המלך, היינו פעילות במישור ארגון העובדים,  
34 גם אם היה מקום לאישורה של התובענה הייצוגית נכון למועד הגשתה, הרי  
35 שדרך המלך עדיפה על פני הדרך החלופית של אישור התובענה הייצוגית. כל  
36 זאת כאשר מוכח שאכן המנגנון הקיבוצי נותן מענה אפקטיבי לאכיפת  
37 הזכויות."



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1  
2 לאור הפסיקה המובאת לעיל ואף לגופו של עניין, סבורים אנו כי ההסכמות .21  
3 אליהם הגיעו הצדדים ליישום ביצועו של פסק הדין באמצעות ארגון העובדים,  
4 הוא הסדר ראוי, המתחשב בקיומם של יחסי עבודה קיבוציים והולם את  
5 ההסכם הקיבוצי מיום 27/6/2011 שמכוחו הוקמה ועדת אכיפה.  
6 מתווה היישום הקבוע בהסדר, מקיים את העקרונות שנקבעו בפסק דינו של בית  
7 הדין הארצי בנוגע לשיטת פיצוי אינדיבידואלית, בנוגע לאיתור ויידוע חברי  
8 הקבוצה בדבר זכאותם לפיצוי באמצעות טופס גנרי, בנוגע להסדרת סוגיית המס  
9 ולמתן אפשרות להגשת השגות על גובה הסכום.  
10 עוד על פי ההסדר, ממונה גורם אחראי מקצועי האמון על ביצוע פסק הדין.  
11
- 12 במקרה שבפנינו אין מדובר בהסדר פשרה במהלך ניהול תובענה ייצוגית אלא .22  
13 בהסדר פשרה הנוגע לאופן יישומו של פסק דין בתובענה ייצוגית שנוהלה עד  
14 תומה בשתי ערכאות ולפיכך, הסעדים אינם שנויים עוד במחלוקת.  
15 לאור זאת, מתייטר הצורך בקבלת חוות דעת מומחה.  
16 כמו כן, ולאור הסכמות הצדדים כמובא לעיל סעיף המתוקן לפיהן - **"החברה**  
17 **תשלם את כל הסכומים בהם היא מחוייבת, בכל סכום שלא יהיה"** אין פער בין  
18 הסעד המוצע בהסדר הפשרה לסעד שהיה מתקבל בהיעדרו.  
19
- 20 מנגנון ביצועו של פסק הדין, כפי שמפורט בהסכם היישום, מבוסס על שיתוף  
21 פעולה עם הנתבעת והוא יבוקר ויפוקח על ידי רו"ח מטעם ההסתדרות הכללית.  
22 על כן, לא מצאנו כי בנסיבות העניין הסדר הפשרה מעמיד בסיכון את יישומו של  
23 פסק הדין.  
24
- 25 התנגדות היועץ המשפטי לממשלה להסדר הוסרה כאמור לעיל, למעט בעניין .23  
26 שכר הטרחה.  
27
- 28 לאור כל אלה, נחה דעתנו כי הסדר הנוגע לביצוע פסק דינו של בית הדין הארצי .24  
29 הינו הסדר יעיל, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ויש לאשרו.  
30  
31





## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 שכר טרחת ב"כ הקבוצה .25
- 2 במסגרת הבקשה, פירוטו הצדדים המלצה מוסכמת בעניין שכר טרחה לב"כ
- 3 הקבוצה כדלקמן:
- 4
- 5 400,000 ₪ בצירוף מע"מ אשר ישולמו בתוך 30 יום לאחר מתן פסק דין המאשר
- 6 את ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים ו - 400,000 ₪ נוספים בצירוף מע"מ אשר
- 7 ישולמו בתוך 30 יום לאחר אישור ב"כ הקבוצה כי העביר את המלוא הנתונים
- 8 לב"כ הנתבעת.
- 9
- 10 נטען כי ההמלצה המוסכמת עולה בקנה אחד עם ההלכה שנקבעה בע"א
- 11 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, מיום 23/05/12.
- 12 נטען כי המתווה המוצע בהסדר הפשרה עדיף על ביצוע פסק דינו של בית הדין
- 13 הארצי לעבודה כלשונו, נטען כי ב"כ הקבוצה נקט יוזמה וטרחה מרובה במהלך
- 14 שנות ניהולו של ההליך למעלה מעשור ובמסגרת זו ניהל תובענה לגופה עד
- 15 לסיומה בפסק דין המקבל את התובענה, ניהל הליכי ערעור ואף עתירה לבג"ץ,
- 16 עמד על העברת נתונים וערך אותם בקבצי אקסל.
- 17 נטען כי נלקחו בחשבון יוזמתו של ב"כ הקבוצה ומציאת פתרון יעיל והוגן
- 18 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
- 19
- 20 היועץ המשפטי לממשלה התנגד להמלצה המוסכמת. .26
- 21 הטעם להתנגדות נעוץ בכך ששכר הטרחה הגבוה המפורט בהמלצה מצטרף
- 22 לסכום ההוצאות שנפסק לב"כ הקבוצה בסך 200,000 ₪.
- 23 נטען כי סכום ההוצאות נפסק בהתחשב בכך שעל פי פסק דינו של בית הדין
- 24 הארצי, על ב"כ הקבוצה לשאת בהוצאות איתור חברי הקבוצה ואילו על פי
- 25 הסדר הפשרה, ב"כ הקבוצה אינו נדרש לקחת חלק באיתור חברי הקבוצה באופן
- 26 שמצדיק הפחתת הסכום שנפסק בגין ההוצאות.
- 27 נטען כי יש לדבוק בפסק הדין אשר קבע כי שכר הטרחה יהיה 14% מהסכום
- 28 שיחולק בפועל לחברי הקבוצה ואשר מותנה בכך שיחולק בפועל.
- 29



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

27. בהתייחס לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, טען ב"כ הקבוצה כי תשלום שכר הטרחה אינו בא על חשבונם של העובדים ואינו גורע מזכותם לתשלום פיצוי מלא על הפרת זכויותיהם.

נטען כי יש לראות את סכום הפיצוי כאילו הגיע לידי העובדים וכי הליך זה מחליף מעל ל- 2,782 תביעות אישיות אשר היו מנוהלות בבתי הדין אלמלא התובענה הייצוגית וכי עמדת היועמ"ש מתעלמת מההוצאה הציבורית שנחסכה.

נטען כי הסדר הפשרה שינה את ההסדר שנקבע בפסק דינו של בית הדין הארצי לרבות לגבי סכום ההוצאות ואין לחזור לנימוקי בית הדין הארצי בנוגע לשכר הטרחה כיוון שכעת הסדר הפשרה משקף תשלום מיידי לעובדים.

נטען כי פוטנציאל התשלומים שעשויה הנתבעת לשלם הוא סכום לא סופי של 5.32 מליון ₪ ושיעור של 14% מסכום זה הוא סך של 744,000 ₪ ובצירוף מע"מ – 871,416 ₪.

עוד נטען כי אילו יקבע שכר טרחה המותנה בביצוע ההסכם, ב"כ הקבוצה יחוייב בפיקוח על ביצועו.

ב"כ הקבוצה הפנה לשכר הטרחה אשר נפסק בתע"א 5906/08 שולמן ואח' נ' נוף ים בטחון בע"מ, מיום 18.11.19.

28. סעיף 18(ז) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

20 "ז) הסדר פשרה לא יכלול –

21 (1) ...

22 (2) הוראה בדבר תשלום גמול למבקש או לתובע המייצג, או שכר

23 טרחה לבא כוח מייצג, ואולם הצדדים רשאים להגיש לבית

24 המשפט המלצה מוסכמת לענין תשלום גמול ושכר טרחה

25 כאמור, לרבות שיעורו ותנאיו; הוגשה המלצה מוסכמת כאמור,

26 ייכללו פרטיה בהודעה כאמור בסעיף קטן (ג)."

29. סעיף 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

31 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי

32 הענין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם

33 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה

34 לו על ידי הצדדים לענין זה; בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 **לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש הסדר הפשרה ובהשלמת**  
2 **ביצועו.**"  
3
- 4 29. על פי הוראות החוק, המלצת הצדדים לגבי גובה שכר הטרחה אינה מחייבת את  
5 בית המשפט, הרשאי לפסוק את שכר הטרחה לפי שיקול דעתו. ראו גם בעניין  
6 רייכרט המובא לעיל.  
7
- 8 30. בפסק הדין שניתן על ידי מותב זה ביום 14/8/15 נקבע כי שכר הטרחה הראוי  
9 שיש לפסוק לב"כ הקבוצה, על פי העקרונות שנקבעו בחוק ובפסיקה ולאחר  
10 שקילת מכלול השיקולים הרלוונטיים, הוא בשיעור של 14% מהסכומים  
11 שיחולקו בפועל לחברי הקבוצה.  
12 בנוסף, נקבעו הוצאות לב"כ הקבוצה בסך 200,000 ₪ בהתחשב בהליכים  
13 שהתקיימו ובפעולות שיבוצעו בעקבות פסק הדין, המצריכות איתור העובדים,  
14 עריכת בירור לגבי כל עובד ותשלום הסכומים לעובדים.  
15 כן נקבע תגמול לתובע המייצג בסך 50,000 ₪.  
16
- 17 בית הדין הארצי דן בטענות הצדדים בערעור והחליט שלא התערב בקביעות  
18 אלה.  
19 הנימוקים לקביעת השיעור מפורטים בפסקי הדין ולא מצאתי מקום לחזור  
20 עליהם כאן.  
21
- 22 31. על פי ההסכם שהוגש, תפקידו של ב"כ הקבוצה מסתיים בשלב זה של ההליך  
23 ואין הוא נדרש לבצע פעולות נוספות כלשהן, למעט העברת מלוא המידע  
24 שברשותו להסתדרות ולנתבעת. לפיכך, פסיקת שכ"ט בשיעור 14% חורגת  
25 מהמתווה שנקבע בפסק הדין.  
26 אין להקל ראש במלאכה הרבה שהושקעה על ידי ב"כ הקבוצה במשך השנים  
27 שבהן מתנהל ההליך. יחד עם זאת, עיקר העבודה – חלוקת הכספים לעובדים,  
28 והלא לשם כך נועד ההליך, לא מתבצעת על ידו.  
29
- 30 לאור האמור, בפסיקת שכר הטרחה הראוי לב"כ הקבוצה מצאנו לנכון לקבוע  
31 סכום העומד על 12% ולא מעבר לכך.



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1
- 2 על פי ההסכמות שבין הצדדים, הצדדים הגדירו סך 3,200,000 ₪ כסכום הפיצוי .32
- 3 אשר ישולם על ידי החברה להסתדרות הכללית על מנת שיחולק לחברי הקבוצה.
- 4 בנסיבות העניין, ולאור הערכת הצדדים עצמם את סכום הפיצוי שיועמד לצורך
- 5 חלוקתו, אנו קובעים כי שכר טרחתו של ב"כ הקבוצה יעמוד על 384,000 ₪,
- 6 שהם 12% מהסכום הנקוב לעיל.
- 7
- 8 אנו ערים לכך שהנתבעת התחייבה להעמיד סכומים נוספים לשם חלוקה
- 9 לעובדים, ככל שיתברר שאין די בסכום הנ"ל. יחד עם זאת הן ב"כ הקבוצה והן
- 10 הנתבעת ראו לנכון לקבוע סכום זה דוקא, ולטעמנו יש לתת לכך משקל בקביעת
- 11 גובה שכר הטירחה.
- 12 בהתאם להסכמת הצדדים, לסכום זה יתווסף מע"מ כדין.
- 13
- 14 היועץ המשפטי לממשלה טען בתגובה שהגיש, כי יש להפחית את סכום .33
- 15 ההוצאות שנפסק לב"כ הקבוצה במסגרת ההליכים, בשל העובדה שיישום
- 16 ההסכמות יבוצע על ידי ההסתדרות הכללית ולא על ידי ב"כ הקבוצה.
- 17
- 18 בעניין זה נתנו דעתנו לכך שמחודש מרץ 2018, לאחר מתן פסק דינו של בית הדין
- 19 הארצי, התקיימו ששה דיונים נוספים אשר בעקבותיהם הוגשו בקשות ותגובות
- 20 שונות וכן לכך שב"כ הקבוצה ערך רשימות וטבלאות שונות הכוללות נתונים
- 21 שישמשו את הנתבעת ואת ההסתדרות הכללית כבסיס לביצוע התשלומים
- 22 לחברי הקבוצה בהתאם להסדר המוסכם.
- 23 בנסיבות אלה איננו סבורים שיש להפחית מסכום ההוצאות שנפסק בהליך.
- 24
- 25 הצדדים ביקשו כי שכר הטרחה ישולם בשני תשלומים – הראשון, 30 יום לאחר .34
- 26 מתן פסק דין חלוט המאשר את הסכמות הצדדים והשני, 30 יום לאחר קבלת
- 27 אישור ב"כ הקבוצה כי העביר את מלוא הנתונים המצויים בידי ב"כ הנתבעת.
- 28



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 בעניין זה, אנו קובעים כי החלק השני של שכר הטירחה ישולם רק לאחר  
2 שהנתבעת וההסתדרות הכללית, שתיהן, יאשרו בכתב לבית הדין, כי הועברו  
3 מלוא הנתונים על ידי ב"כ הקבוצה.  
4  
5 הבטוחות המופקדות בקופת בית הדין הארצי .35  
6 במסגרת הבקשה המשותפת, מבקשים הצדדים כי תנתן החלטה לפיה הבטוחות  
7 המופקדות בקופת בית הדין הארצי לעבודה, ישוחררו, מיד לאחר העברת סכום  
8 הפיצוי להסתדרות ובכפוף למתן פסק דין חלוט המאשר את הבקשה המשותפת.  
9  
10 על פי פסק דינו של בית הדין הארצי, הסכום הראשוני שעל הנתבעת להעמיד  
11 לצורך הבטחת ביצוע פסק הדין הוא 5,320,000 ₪.  
12 בית הדין הארצי קבע כי על מנת לאזן בין האינטרס של הבטחת יציבות הנתבעת  
13 ובין הצורך בהבטחת זמינותם הגבוהה של סכומי הפיצוי לחברי הקבוצה, על  
14 הנתבעת להפקיד סך 1,600,000 ₪ בחשבון נאמנות ובנוסף לכך, עליה להפקיד  
15 ערבות בנקאית בסך 1,000,000 ₪ בקופת בית הדין האזורי.  
16 נקבע כי כנגד הפקדת אלה, תוחזר לנתבעת הערבות הבנקאית המופקדת בקופת  
17 בית הדין הארצי בסך 2,600,000 ₪.  
18  
19 עוד נקבע בפסק דינו של בית הדין הארצי, כי בגין יתרת הסכום הראשוני  
20 (2,720,000 ₪) תינתן בטוחה, שתיקבע על ידי בית הדין האזורי לאחר שהצדדים  
21 ישמיעו טענותיהם.  
22 הצדדים וכן ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, לא טענו דבר בעניין זה.  
23  
24 על פי ההסדר המוסכם, הנתבעת תעביר סך 3,200,000 ₪ להסתדרות הכללית,  
25 לחשבון ייעודי שייפתח לשם כך, באופן אשר יבטיח את התשלומים לחברי  
26 הקבוצה.  
27 סכום זה מהווה בטוחה לביצוע התשלומים לחברי הקבוצה, אך בכך לא די, שכן  
28 בהתאם לפסק דינו של בית הדין הארצי, הסכום הכללי שעל הנתבעת להעמיד  
29 לצורך ביצוע פסק הדין הוא 5,320,000 ₪.  
30



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

1 לאור האמור, אנו קובעים כי הערבות שהופקדה בבית הדין הארצי, על סך  
2 2,600,000 ₪, תשאר בשלב זה על כנה ולא תוחזר לנתבעת.  
3 בכך יהיה משום בטוחה לחלק הארי של הסכומים שהצדדים צפו כי יידרשו  
4 לשלם תשלום הכספים המגיעים לעובדים.  
5 עם התקדמות התשלום לעובדים, תהיה הנתבעת רשאית להגיש, בתיק כאן,  
6 בקשה לשחרור הערבות שהופקדה בבית הדין הארצי. ככל שתוגש בקשה  
7 כאמור, תינתן החלטה.

8  
9 סוף דבר .37

10 א. אנו מאשרים את הסכמות הצדדים בנוגע לביצוע פסק הדין של בית הדין  
11 הארצי לעבודה, כמפורט בבקשה שהוגשה ובהסכם בין הנתבעת לבין  
12 ההסתדרות הכללית מיום 17/2/2020 ואשר עיקרן מובא לעיל.

13  
14 ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה היא:

15  
16 **"עובדי הנתבעת, לרבות עובדים לשעבר, בתפקידי שמירה ואבטחה,  
17 שעבדו למעלה משה חודשים בתקופה מ-21/8/2001 ועד- 20/8/2008  
18 ואשר בתקופת עבודתם לא הופרשו עבורם הפרשות לפנסיה בהתאם  
19 להוראות צו ההרחבה ו/או ההסכם הקיבוצי בענף השמירה."**

20  
21  
22 ג. הנתבעת תשלם את שכר טרחת ב"כ הקבוצה בסך 384,000 ₪ בצירוף  
23 מע"מ כדין.

24 1. מחצית הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום.

25 2. המחצית הנוספת תשולם בתוך 30 יום לאחר קבלת אישור בכתב

26 של הנתבעת ושל ההסתדרות הכללית לכך שב"כ הקבוצה העביר

27 את מלוא הנתונים והמסמכים כמפורט בסעיף 22 לבקשה, לב"כ

28 הנתבעת.

29  
30 ד. הערבות שהפקידה הנתבעת בבית הדין הארצי, תישאר ולא תוחזר

31 לנתבעת, בכפוף לאמור בהחלטה לעיל.

32



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1 ה. הנתבעת וההסתדרות הכללית יעבירו דיווח לבית הדין בדבר חלוקת  
2 סכום הפיצוי.  
3 הדיווח הראשון יועבר עד ליום 1/9/20 והדיווחים הבאים יועברו בכל  
4 שלושה חודשים לאחר מכן.  
5 במועד סיום התשלומים יוגש לתיק בית הדין דו"ח סופי אשר יכלול את  
6 רשימת העובדים והסכום ששולם לכל אחד מהם.  
7  
8 ו. בהתאם להוראות סעיף 19 (1ד) לחוק תובענות ייצוגיות, הדו"ח הסופי  
9 יועבר ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.  
10  
11 ז. בהתאם להוראות סעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות, על הצדדים  
12 לפרסם הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בשני עיתונים יומיים בשפה  
13 העברית.  
14 על ההודעה לכלול את הפרטים כפי הקבוע בחוק. הצדדים יגישו את נוסח  
15 ההודעה לתיק בית הדין.  
16  
17 ח. הצדדים יעבירו עותק מפסק דין זה לב"כ היועץ המשפטי לממשלה.  
18  
19 ט. המזכירות תעביר החלטה זו בצירוף בקשת הצדדים מיום 20/2/2020, על  
20 נספחיה, למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס.  
21  
22 **ניתן היום, 31/3/20, בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**  
23

נציג מעסיקים מר ענב

הדס יהלום, נשיאה

נציג עובדים מר כהנא

24  
25  
26



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ס"ע 9403-08

- 1
- 2
- 3

