

מאיר פרץ
ע"י ב"כ עו"ד גל גורודיסקי ו/או רם גורודיסקי
ו/או אפרים יצחקוב ו/או שירה שחם
מרח' יהודה הלוי 75, תל אביב, 6579609
טל': 03-5605222; פקס': 03-5663660
דוא"ל: mail@gorodeisky.co.il

התובע המייצג
והקבוצה:

- נ ג ד -

רשף בטחון (1993) בע"מ ח.פ. 511877920
ע"י ב"כ עורכי-הדין נחום פינברג ו/או
ארנה שר ו/או קרן שליט ו/או עמי שחר
ו/או סמדר קפלן ו/או אפרת בירן ו/או
אורלי אבירם ו/או יעקב מלישקביץ' ו/או
ירון קרמר ו/או מיכל פינברג-דורון ו/או
אלון נוי ו/או אוהד גלעדי ו/או דוד משה
ו/או נטלי קמחי ו/או עודד מזרחי ו/או רוני
איטח גנט ו/או עדי גבאי ו/או דניאל כוכבי
ו/או נועה כוכבי ו/או עדית איינס ו/או
דור פישר ו/או אביעד אברגיל ו/או מיכל
שמיר ו/או ברק גבעוני ו/או מורן דורי ו/או
מיכל לביא ו/או אור איכשיץ' ו/או שני יפת
ו/או שירלי רוניק האוזר ו/או שני הלצר
ו/או ירדן פריימן ו/או רועי סבג ו/או מאור
וייס ו/או הילה מנשה ו/או טל מדר
ממגדל ששון חוגי, דרך אבא הלל סילבר 12,
קומה 16, רמת גן 5250606;
טלפון: 03-6138613; פקס': 03-6138614

הנתבעת:

בקשה משותפת לאישור ההסכמות שהושגו בין הצדדים
בנוגע לביצוע פסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת ליתן תוקף של פסק דין לחסכמות שהושגו בין הצדדים בהליך זה וכדלקמן:

א. תמצית

1. ביום 28.3.2018 ניתן פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, במסגרתו נקבעו כללים ליישום התובענה הייצוגית בהליך שבכותרת. בין היתר קבע בית הדין הארצי לעבודה בסעיף 11 לפסק הדין כדלקמן:

11. המסגרת השלישית - מנגנון הביצוע: אף אם לא קם חסיג שבסעיף 10(3) לתוספת השנייה לחוק, ואף אם מתקיים התנאי שבסעיף 8(א)2 - עדיין עשוי ארגון העובדים - בהסכמת הצדדים - ליטול חלק במנגנון הביצוע. בהקשר זה נעיר כי אין בהכרח ניגוד אינטרסים בין התובע הייצוגי לבין ארגון העובדים באשר שניהם חולקים את האינטרס שהעובדים ימצו את זכויותיהם במלואן. משכך, גם בשלב זה - ובהסכמת הצדדים כאמור - ניתן לשקול רתימת ארגון העובדים היציג לביצוע של התובענה הייצוגית. הרתימה עשויה להיות במסגרת הסכם פשרה (כשבמסגרת אישור הסכם פשרה כאמור עתיד לקבוע בית הדין גמול ושכר טרחה בהתאם לסעיף 19(ו) לחוק) או במסגרת ביצוע פסק דין המכריע בתובענה שלא על דרך פשרה כל עוד ניתנה לכך הסכמת הצדדים."

2. בהתאם למתווה שנקבע בפסק הדין של בית הדין הארצי ונוכח זהות האינטרסים בין התובע המייצג לארגון העובדים, באשר שניהם מעוניינים שהעובדים ימצו זכויותיהם באופן מיטבי, הגיעו הצדדים להסכמות במסגרתן תעביר החברה סכומים אשר ישמשו לפיצוי חברי הקבוצה במתכונת שנקבעה בפסק הדין להסתדרות הכללית החדשה – ארגון העובדים היציג בענף השמירה, אשר תדאג לאכוף, בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי, את זכויות חברי הקבוצה.

3. לאחר מעל ל-10 שנים של ניהול הליך משפטי, שמועד סיומו לא ידוע, מוסכם על הצדדים שאין מנוס להביא הליך זה לסיומו מהר ככל שניתן באמצעות פתרון יעיל והוגן הרותם את ארגון העובדים היציג בחברה ובענף השמירה.

ב. רקע

4. הנתבעת, רשף בטחון (1993) בע"מ (להלן גם: "החברה") הינה חברה מאוגדת כדין, העוסקת במגוון תחומים, ובכלל זה בתחום השמירה והאבטחה והיא מספקת שירותי אבטחה ושמירה ללקוחותיה השונים הכוללים את המדינה, גופים ציבוריים וחברות מהשוק הפרטי, וככו, מספקת מגוון רחב של תעסוקה, מעניקה שירותים חיוניים ויוצרת מקור פרנסה.

5. הנתבעת חברה בארגון הארצי של מפעלי השמירה והאבטחה בישראל (להלן: "הארגון") ועל עובדיה (בכלל זה התובע המייצג וחברי הקבוצה) חלים ההסכמים הקיבוציים עליהם חתום הארגון מחד והסתדרות העובדים הכללית החדשה - האיגוד הארצי של עובדי השמירה והאבטחה (להלן: "ההסתדרות"), מאידך, ובתוך כך, ההסכם הקיבוצי מיום 2.11.2008 וההסכם הקיבוצי מיום 27.6.2011 הוא "הסכם האכיפה".

6. ארגון העובדים היציג בענף השמירה והאבטחה בכל הזמנים הרלוונטים להליך זה, ונכון למועד הגשת בקשה זאת, היא ההסתדרות הכללית החדשה.

7. לפני למעלה מ-10 שנים, ביום 21.8.2008, הגיש התובע המייצג נגד הנתבעת תביעה בתיק עב' 9403/08 בבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב - יפו, ובצידה בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית בנוגע לחמש עילות תביעה שונות כדלקמן: 1. אי תשלום בגין "תוספת ותק"; 2. אי תשלום "דמי תגים"; 3. ניכויים שבוצעו מהשכר ש"לא כדין" בגין ביטוח קולקטיבי, אובדן כושר עבודה וניכוי בגין קרן רווחה הקיימת בחברה (להלן: "ניכויים שלא כדין"); 4. "אי תשלום הסדרים פנסוניים"; 5. "אי תשלום / הפרשה לקופת פיצויים" (להלן: "הבקשה לאישור").

8. ביום 29.1.2009 הגישה הנתבעת תגובתה לבקשה לאישור במסגרתה הועלו טענות שונות הן כנגד עילות התביעה לגופן והן לעניין התאמתן של עילות תביעה אלו להתברר במסגרת ייצוגית.
9. ביום 1.11.2010 ניתנה החלטת בית הדין קמא (מותב בראשות כבוד השופטת חנה בן יוסף) הדוחה את הבקשה לאישור על כל עילותיה.
10. על החלטת בית הדין קמא הגיש התובע המייצג הודעת ערעור לבית הדין הארצי לעבודה, לאחר שהגישו הצדדים את סיכום טענותיהם בערעור.
11. ביום 5.7.2011 נערך דיון בבית הדין הארצי לעבודה בסיומו ניתן פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה הנכבד ולפיו, הבקשה לאישור תתייחס מעתה ואילך לשתי עילות תביעה בלבד: הפרשה לפנסיה וניכויים שלא כדין ותחזור להידון בפני בית הדין קמא (להלן: "הבקשה לאישור המתוקנת").
12. לאחר מספר דיונים שהתקיימו בבית הדין האזורי לעבודה בפני מותב בראשות כבוד השופטת הדס יהלום, ולאחר הגשת תצהירים וסיכומים משלימים מטעם הצדדים, ניתנה ביום 10.3.2013 החלטה בבקשה לאישור המתוקנת. בהחלטתו, אישר בית דין נכבד זה את בקשת התובע המייצג לאישור התובענה כייצוגית בעילת אי ביצוע הפרשות לפנסיה ודחה את הבקשה להכרה בתובענה כייצוגית בנוגע לעילה של ניכויים מהשכר (להלן: "ההחלטה" ו - "עילת התביעה" בהתאמה).
13. ביום 14.8.2015, לאחר בירור התובענה הייצוגית לגופה, ניתן פסק דינו של בית דין נכבד זה בתובענה הייצוגית ביחס לעילת התביעה בדבר אי ביצוע הפרשות לפנסיה וקיבל את התביעה.
14. בסמוך לאחר מכן הגישה החברה בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין מיום 14.8.2015 וכן הודעת ערעור על פסק הדין מיום 14.8.2015 (ע"ע 41863-09-15). הערעור נסב הן על עצם אישור הבקשה להתברר כתובענה ייצוגית והן בנוגע לפגמים שנפלו, לעמדת החברה, במנגנונים שנקבעו בפסק הדין ליישום האמור בו, פגמים שיש בהם כדי לפגוע משמעותית בחברה.
15. לאחר תגובת התובע המייצג וההסתדרות ותשובת החברה לתגובת התובע המייצג, ניתנה ביום 17.11.2015 החלטת בית הדין הארצי הנכבד המעכבת את ביצועו של פסק הדין האזורי עד למועד הדיון בערעור וזאת בכפוף לכך שהחברה תפקיד ערבות בנקאית אוטונומית ובלתי מותנית בסכום של 1,600,000 ₪.
16. במקביל להודעת הערעור של החברה הוגש כתב ערעור גם מטעם התובע המייצג (ע"ע 17587-10-15).
17. בטרם ניתן פסק הדין על ידי בית הדין הארצי לעבודה הגיש התובע המייצג בקשה נוספת בה התבקש בית הדין הארצי להורות כי עיכוב ביצוע פסק דינו של בית הדין האזורי, כפי שנקבע בהחלטת בית הדין הארצי מיום 17.11.2015, בטל או לחלופין להורות על תשלום יתרת שכר הטרחה שעוכב תשלומה.
- לאחר תגובת החברה ותשובה לתגובה מטעם המייצג, ניתנה ביום 11.5.2017 החלטת בית הדין הארצי המורה על המשך עיכוב ביצוע עיקר פסק הדין וזאת עד למתן פסק הדין בערעור ובכפוף להגדלת הערבות הבנקאית האוטונומית שהופקדה על ידי החברה - כך שעומדת בקופת בית הדין הארצי לעבודה, נכון למועד התימת הצדדים על הודעה זו, ערבות בנקאית של החברה על סך של 2,600,000 ₪.
18. לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים בערעורים ולאחר דיון שהתקיים בפני בית הדין הארצי לעבודה בנוכחות הצדדים ביום 13.2.2017, ניתן ביום 28.3.2018 פסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה, במסגרתו נקבעו כללים ליישום התובענה הייצוגית, כמו גם שנקבע כי במספר עניינים יוחזר הדיון לבית הדין האזורי לעבודה (להלן: "פסק הדין").

בפסק הדין קבע בית הדין הארצי לעבודה כי הסכום הראשוני שיועמד לטובת פיצוי חברי הקבוצה יהיה על סך של 5,320,000 ₪.

כן ציין בית הדין הארצי לעבודה בפסק הדין כי אף בשלב זה ובהסכמת הצדדים ניתן לשקול את רתימת ארגון העובדים היציג לביצועה של התובענה הייצוגית (רי סעיף 11 לפסק הדין המצוטט לעיל).

19. לאחר מתן פסק הדין הוגשה על ידי התובע המייצג "עתירה למתן צו על תנאי" לבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ - בג"ץ 5306/18 (להלן: "העתירה לבג"ץ") התלויה ועומדת.

20. בהמשך לפסק הדין הגיש התובע המייצג לבית דין נכבד זה ביום 25.6.2018 בקשה למתן הוראות בנוגע לאופן יישום פסק הדין, לאחריה הוגשה תגובת החברה ונערכו בעניין מספר ישיבות ביום 30.7.2018 וביום 25.11.2018 הנוגעות לאופן יישום התובענה הייצוגית.

יצוין כי אף במסגרת הדיונים שנערכו בפני בית דין נכבד זה ביחס ליישום התובענה הייצוגית הועלתה האפשרות כי ההסתדרות תירתם לצורך ביצוע פסק הדין וההסתדרות הביעה נכונות לעשות כן.

21. ביום 21.2.2019 ניתנה הכרעה של בית דין נכבד זה במספר נושאים שנתרו במחלוקת בין הצדדים בנוגע לביצוע פסק הדין כמו גם שנערכה ישיבת תזכורת בין הצדדים ביום 25.3.2019 ונקבעה ישיבת תזכורת נוספת ליום 30.4.2019.

ג. ההסכמות

22. תוך 30 יום ממועד חתימת הצדדים על הודעה זו, ובכפוף לאישור בית הדין הנכבד, יעביר ב"כ הקבוצה לידי ההסתדרות, עם העתק לב"כ החברה, את מלוא הנתונים המצויים בידו הקשורים להליך דגן ובכלל זה, הנתונים והמסמכים, שהוכנו על ידו במסגרת הליך התובענה הייצוגית, כמפורט מטה:

22.1 מלוא הנתונים המצויים בידיו בכל הנוגע לזכאותם של חברי הקבוצה ביחס לעילת התביעה וזאת בקובץ אקסל, לרבות סכום הפיצוי ברוטו.

22.2 קובץ נוסף ובו הכתובות המעודכנות של חברי הקבוצה כפי שהתקבלו אצלו מהמוסד לביטוח לאומי, וזאת עפ"י סדר הא' - ב'.

22.3 קובץ נתונים משולב במסגרתו יצוינו שמות מלאים של חברי הקבוצה; מס' תעודת זהות; כתובת חבר הקבוצה העדכנית כפי שנמסרה ע"י המוסד לביטוח לאומי וסכום הפיצוי ברוטו.

22.4 מלוא הנתונים המצויים בידי ב"כ הקבוצה הקשורים להליך דגן אשר יש בהם כדי לסייע לביצוע פסק הדין, לרבות בקבצים שלהלן (בהתאם למספר הקובץ במשרד ב"כ הקבוצה):

22.4.1 כתובות שהתקבלו מהמוסד לביטוח לאומי - 247190

22.4.2 רשימת עובדים ששילמו להם כספים בסיום העבודה - 246830

22.4.3 רשימת עובדים שלא השלימו 6 חודשי עבודה - 246829

22.4.4 רשימת עובדים שלא השלימו רצף של 6 חודשי עבודה - 246828

22.4.5 רשימת חברי הקבוצה - 246316

- 22.4.6 תחשיב עובדי רשף שעבדו מעל 6 חודשים (לא רק שומרים) – 99475 (לשונית ראשונה בקובץ)
- 22.4.7 תחשיב ניתוח נתוני ביטוח לאומי - 94351
- 22.4.8 עיבוד נתוני עובדי רשף כפי שהועברו על ידי רשף - 93313
- 22.4.9 נתוני ביטוח לאומי 2001-2008 - 92720
- 22.4.10 ניתוח נתוני מלל 2001-2002 - 90469
23. הצדדים מסכימים שסכום של 3,200,000 (ובמילים: שלושה מיליון ומאתיים אלף ₪ להלן: "סכום הפיצוי") ישולם על ידי החברה להסתדרות הכללית על מנת שתחלק אותו לחברי הקבוצה בהתאם לשיקול דעתה, ובכפוף למפורט להלן.
- 23.1 תוך 30 יום ממועד חתימת הצדדים על בקשה משותפת זו, תעביר החברה לחשבון ייעודי שההסתדרות תפתח לשם כך את סכום הפיצוי (סך של 3,200,000 ₪) (ובמילים: שלושה מיליון ומאתיים אלף ₪) באופן אשר יבטיח את התשלומים לחברי הקבוצה.
- 23.2 בהתאם להסכמה הקיימת בין ההסתדרות לבין החברה תפעל ההסתדרות על פי מיטב שיקול דעתה על מנת לבצע איתור וחלוקה של הכספים לחברי הקבוצה. לשם כך יועברו לה על ידי ב"כ החברה הנתונים והקבצים המצוינים בסעיף 22 לעיל, על תתי סעיפיו.
- 23.3 ההסתדרות תגיש לבית הדין הנכבד דיווח עתי בדבר השימוש שעשתה בסכום הפיצוי, בהתאם להנחיות שיינתנו לעניין לפי שיקול דעתו של בית הדין הנכבד.
- 23.4 ההסתדרות תיישם את פסק הדין בעצמה, באופן עצמאי, באמצעות הכלים המצויים ברשותה, בצורה ראויה יעילה והולמת כמקובל בארגון עובדים, לטובת חברי הקבוצה.
- 23.5 יתרת סכום הפיצוי שלא תחולק, אם וככל שתהיה כזאת, תשמש את ההסתדרות לתשלומי רווחה לחבריה, או לכל שימוש אחר לפי שיקול דעתה, ולחילופין יכריע בית הדין באשר לאופן השימוש ביתרה.
24. במועד אישור חלוט של בקשה משותפת זו יגישו ב"כ הצדדים בקשה למתן פסק דין של בית המשפט העליון כיושבו כבית דין גבוה לצדק בדבר דחיית העתירה שהוגשה על ידי התובע המייצג, ללא צו להוצאות, הואיל ונמצא הפתרון ההוגן והיעיל לביצועה של התובענה הייצוגית.
- נוסח הבקשה בדבר דחיית העתירה, רצ"ב **כנספת 1** לבקשה משותפת זו.
25. במסגרת אישור הבקשה המשותפת דגן מתבקש בית הדין הנכבד ליתן החלטה לפיה הבטוחות המופקדות בקופת בית הדין הארצי לעבודה ישוחררו, בכפוף לפסק דין חלוט המאשר בקשה משותפת זו, מיד לאחר העברת הכספים להסתדרות.
26. בקשה משותפת זו כוללת את כל ההסכמות שבין הצדדים והיא מגבשת וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בה.
27. הצדדים ובאי כוחם מצהירים כי בקשה זו מכילה את כל הפרטים המהותיים הנוגעים לה וכי הם לא קיבלו או לא ניתנה על ידם כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין, לכל גורם שהוא, זולת המצוין בבקשה זו, כנגד בקשה זו ויגישו תצהירים בעניין זה אם וככל שכך יחליט בית הדין.

28. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיום האמור בבקשה זו ולבצע את כל הפעולות המצוינות בה, ככל שיידרש.
29. ב"כ הקבוצה מתחייבים בזאת לשמור בסודיות מוחלטת את כל הפרטים אשר הגיעו לידיעתם במסגרת הליך זה ולרבות נתוני שכר של עובדים, זהותם, כתובתם, תעודות הזהות שלהם וכן כל פרט אחר בין אם הוא נוגע לחברה ובין אם הוא נוגע למי מעובדיה.
30. ב"כ הקבוצה מתחייבים בזאת שלא לייצג כל תובע כנגד החברה וזאת במהלך תקופה של 7 שנים שתחילתה ממועד מתן תוקף של פסק דין להסכם זה ו/או לייצג תובע ייצוגי כנגד החברה, וזאת בכל הנוגע לעילות תביעה כלשהן. ב"כ הקבוצה מתחייבים שלא לשתף פעולה עם תובע ו/או עורך דין בהגשת תביעה אינדיבידואלית או ייצוגית כנגד החברה.
31. בכל מחלוקת שבין הצדדים באשר ליישום הוראות בקשה זו, יהיו הצדדים רשאים לפנות לבית הדין ולקבל הוראות מתאימות.

ד. ההמלצה בעניין שכר טרחה לב"כ הקבוצה

32. הואיל וסכום הפיצוי ישולם, הלכה למעשה, לעובדים באמצעות ההסתדרות ובהתאם להמלצת בית הדין הארצי כאמור בסעיף 11 לפסק הדין, תשלם החברה לב"כ הקבוצה את הסכום שלהלן כשכר טרחה:
- 400,000 ₪ + מע"מ, תוך 30 יום לאחר פסק דין חלוט של בית הדין הנכבד המאשר את ההסכמות העומדות בבסיס בקשה זו;
- 400,000 ₪ + מע"מ, תוך 30 יום לאחר קבלת אישור ב"כ הקבוצה כי העביר את מלוא הנתונים והמסמכים המצויים בידיו, לרבות קבצי האקסל, כמפורט בסעיף 22 לעיל, לב"כ החברה, בכפוף למתן פסק דין חלוט המאשר את הסכמות הצדדים העומדות בבסיס בקשה זו.
- הסכומים כמפורט לעיל יהיו בנוסף לסכום בסך 200,000 ₪ שנקבע בפסק הדין של בית הדין האזורי ואושר בבית הדין הארצי וייחשב כסכום הוצאות עבור ניהול התובענה הייצוגית עד למועד מתן פסק הדין של בית הדין הארצי, ובנוסף לגמול לתובע המייצג בסך 50,000 ₪ ששולם בחודש דצמבר 2015 בהתאם לפסק הדין של בית הדין האזורי.
- תשלום שכר הטרחה לב"כ הקבוצה יעשה לאחר שב"כ הקבוצה ימצאו לב"כ הנתבעת אישורים בדבר ניכוי מס במקור וניהול ספרים כחוק וכנגד חשבונית מס לפקודת הנתבעת.
33. בקביעת שכר טרחת ב"כ הקבוצה ואופן תשלומה הובאו בחשבון השיקולים כדלקמן:
- 33.1 סכום הפיצוי משולם בפועל להסתדרות - נציגתה החוקית של העובדים - שתפעל על פי שיקול דעתה לחלוקתו בין חברי הקבוצה. לפיכך, אין מניעה לשלם לב"כ הקבוצה שיעור מסוים מהסכום שהועבר בפועל, כאמור, כפי שנקבע בהלכה הפסוקה של בית המשפט העליון.
- 33.2 שכר הטרחה המפורט לעיל עולה בקנה אחד הן מבחינת שיעורו והן מבחינת דרך חישובו עם ההלכה הפסוקה בעניין זה כאמור בבית המשפט העליון בעניין ע"א 2046/10; 2051/10 רייכרט ואח' נ' עזבון המנוח משה שמש (ניתן ביום 23.5.2012, פורסם בנבו) ולעניין זה מופנה בית הדין אף לאמור בסעיף 16 לפסק הדין הנ"ל שם נקבע כדלקמן:

16". לאחר ששקלנו את נסיבותיו המיוחדות של המקרה שלפנינו, ובהתחשב בכל השיקולים עליהם עמדנו, ובהם אופן התנהלותם הראוי לשבת של נאי כוח התובע המייצג, מורכבותו הייחודית של ההליך והזמן הרב מאוד בו הוא נוהל, הננו קובעים כי על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל"

33.3 האפשרות המוצעת בבקשה משותפת זו וההישג לחברי הקבוצה ולעובדי שמירה בכלל עשוי להיות משמעותי יותר מביצוע פסק הדין כפי שהוא מתוכנן בהתאם לפסק הדין של בית הדין הארצי. הואיל ואין אפשרות להעריך האם ומתי, המשך ניהולו של ההליך בהתאם להוראות פסק הדין של בית הדין הארצי, יביא לכך שהחברה תשלם את הפיצוי המגיע לחברי הקבוצה ואיזה סכום מתוך פסק הדין יקבלו חברי הקבוצה.

33.4 היוזמה שנקטה על ידי התובע המייצג ובא כוחו, והתועלת הגלומה במאמציהם ובטרחתם לטובת כלל חברי הקבוצה ולפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים, והעמל שהשקיעו בהליך כולו, המתנהל כבר למעלה מעשור, לרבות ניהול ההליכים בבית הדין האזורי לעבודה, הגשת ערעורים לבית הדין הארצי לעבודה, לרבות מענה לערעורים ולבקשות שונות שהוגשו על ידי החברה לאורך השנים, הגשת העתירה לבג"ץ, על כל המשתמע מכך וכיוצ"ב.

33.5 פעולותיהם הרבות של ב"כ הקבוצה בעבר למן שנת 2008, עת נפתח ההליך דן ועד עתה. מדובר בהליך משפטי המנוהל, כאמור, תקופה ארוכה מאוד בת למעלה מעשר שנים, במהלכה פעל ב"כ הקבוצה לקידום עניינם של חברי הקבוצה וזאת, החל מהגשת הבקשה לאישור והגשת ערעורים שונים עד שזו התקבלה ביחס לעילת התביעה בנוגע לאי ביצוע הפרשות פנסיוניות לחברי הקבוצה; ניהול התובענה הייצוגית לגופה, על כל המשתמע מכך לרבות הגשת כתב תובענה ייצוגית; הגשת תצהירים, קיום הליך הוכחות והגשת סיכומים ועד להכרעה בתובענה הייצוגית; עבור דרך הגשת ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה לבית הדין הארצי לעבודה וניהול הליכי הערעור (שהוגשו על ידו ועל ידי החברה) תוך הגשת תגובות, תשובות ועמדות ביחס לבקשות שונות שהוגשו מטעם החברה לאורך ההליך דן; וכלה בהגשת עתירה לבג"ץ; כמו גם הגשת בקשות שונות בהן בקשות לגילוי מסמכים; בקשות לקבלת כתובות מעודכנות מהמוסד לביטוח לאומי; בקשות למתן הוראות וכיוצ"ב; עמידה על העברת נתונים ומסמכים שונים והקלדתם בקבצי אקסל, תוך איגוד הנתונים הרלוונטיים לשם תשלום פיצוי לחברי הקבוצה וכו'.

33.6 כמו כן נלקחו בחשבון אף יוזמתו ותפקידיו של ב"כ הקבוצה במסגרת ההודעה דן, במציאת הפתרון היעיל וההוגן לביצועה של תובענה ייצוגית במקום בו החברה חברה בארגון מעסיקים החתום על הסכם קיבוצי, ובכלל זה, תשלום סכום הפיצוי להסתדרות והעברת נתונים ומסמכים שונים כמפורט בסעיף 22 לבקשה משותפת זו והעברתם להסתדרות.


33.7 באשר לפסיקת שכר הטרחה לב"כ הקבוצה - יצוין כי בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 וההלכה הפסוקה, אף במקרים בהם לא אושרה בקשה לאישור תובענה כייצוגית ניתן לפסוק גמול לטובת התובע המייצג, זאת למשל, כאשר הביאה התובענה לשינוי בהתנהגות הנתבע באופן שייתר את הצורך בניהול ההליך.¹ הדבר נכון מקל וחומר בעניינינו עת מנוהל ההליך דן למעלה מעשור על ידי התובע המייצג וב"כ הקבוצה אשר בסופו של יום הביא לקבלת התובענה הייצוגית ולידי כך שישולם לחברי הקבוצה הזכאים פיצוי בדבר אי ביצוע הפרשות הנתבעת לפנסיה.

33.8 המשך ביצוע פסק הדין של בית הדין הארצי, מגלם אי וודאות רבה, הוא עלול להימשך זמן רב, והוא עלול להסתיים בתוצאה פחות טובה מההצעה הגלומה בהסכם פשרה זה.

¹ ר', למשל: קלמנט "קווים מנחים", בעמ' 166-167; ע"א 1834/07 חיים קרן נ' פקיד שומה גוש דן, ניתן ביום 12.8.2012, פורסם בנבו, בסעיף 25 לפסק הדין; בג"ץ מפעלי השמירה - בג"ץ 1893/11; בג"ץ 1965/11; בג"ץ 9325/12; בג"ץ 7644/13 הארגון הארצי של מפעלי השמירה והאבטחה בישראל ואח' נ' בית הדין הארצי לעבודה ואח' (פורסם בנבו, ניתן ביום 30.8.2015), בסעיף 98 לפסק הדין.

ג. סיכום

34. כמפורט בבקשה משותפת זו מתבקש בית הדין הנכבד ליתן פסק דין להסכמות הצדדים המפורטות לעיל.
35. אם בית הדין יחליט שלא לדחות את הבקשה על הסף, יתבקש בית הדין להורות על העברת הבקשה ליועץ המשפטי לממשלה, בכפוף לקביעת לוחות זמנים קצרים. התובע המייצג יקבל כל הערה שתתקבל על ידי היועץ המשפטי לממשלה גם אם משמעות הדבר חוסר ודאות לגבי מועדי הביצוע וסכומי התשלום שישולמו בסופו של דבר לחברי הקבוצה.
36. במקרה שבית הדין הנכבד יהיה סבור שעל פניו מדובר בבקשה משותפת שראויה להיות מאושרת, מוסכם על הצדדים כי כל עוד לא ניתנה החלטת בית הדין בבקשה זו תמשיך ותעמוד הערבות בסך 2,600,000 ₪ המצויה בקופת בית הדין הארצי לעבודה.
37. לאור האמור והמפורט בבקשה זו לעיל, ובשים לב לעובדה כי תיק זה מתנהל מספר שנים לא מבוטל, יהא זה צודק וראוי להיעתר לבקשת הצדדים וליתן תוקף של פסק דין להסכמות שהושגו ביניהם.


רון איטח גנט, עו"ד
אלון נוי, עו"ד
ב"כ הנתבעת


רון איטח גנט, עו"ד
ב"כ הקבוצה

26.5.2019

-נספח א'-

בג"ץ 5306/18
קבוע לדיון ליום 11.9.2019

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותר:

מאיר פרץ

ע"י ב"כ עו"ד גל גורודיסקי ו/או רם גורודיסקי
ו/או אפרים יצחקוב ו/או בתאל פנסקו כחן
ו/או אביגיל ארפי ו/או אלונה מונהייט ו/או שירה שחם
מרח' יהודה הלוי 75, תל אביב, 6579609
טל': 03-5605222; פקס': 03-5663660
דוא"ל: mail@gorodeisky.co.il

- נ ג ד -

המשיבים: 1. בית הדין הארצי לעבודה

2. רשף בטחון (1993) בע"מ ח.פ. 511877920
ע"י ב"כ עורכי-הדין נחום פינברג ו/או
ארנה שר ו/או קרן שליט ו/או עמי שחר
ו/או סמדר קפלן ו/או אפרת בירן ו/או
אורלי אבירם ו/או יעקב מלישקביץ' ו/או
ירון קרמר ו/או מיכל פינברג-דורון ו/או
אלון נוי ו/או אוהד גלעדי ו/או דוד משה
ו/או נטלי קמחי ו/או עודד מזרחי ו/או רוני
איטת גנט ו/או עדי גבאי ו/או דניאל כוכבי
ו/או נועה כוכבי ו/או עדית אייגס ו/או
דור פישר ו/או אביעד אברגיל ו/או מיכל
שמיר ו/או ברק גבעוני ו/או מורן דורי ו/או
מיכל לביא ו/או אור איבשיץ' ו/או שני יפת
ו/או שירלי רוניק האוזר ו/או שני הלצר ו/או
ירדן פריימן ו/או מור ימין ו/או רועי סבג
ו/או מאור וייס ו/או הילה מנשה ו/או טל מדר
ממגדל ששון חוגי, דרך אבא הלל סילבר 12,
קומה 16, רמת גן 5250606;
טלפון: 03-6138613; פקס': 03-6138614

3. הסתדרות העובדים הכללית החדשה
ע"י ב"כ הלשכה המשפטית של האגף לאיגוד מקצועי
מרחוב ארלוזורוב 93, תל-אביב
טל': 03-6921476; פקס': 03-6844221

בקשה לדחיית העתירה

1. הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הושגו ביניהם הסכמות בנוגע לביצוע פסק הדין שניתן על ידי בית הדין הארצי לעבודה ביום 28.3.2018, פסק הדין נשוא העתירה (להלן: "פסק הדין"), במסגרתן הוסכם כי בהתאם לסעיף 11 לפסק הדין תבוצע התובענה הייצוגית באמצעות ועדת האכיפה של המשיבה 3, הסתדרות העובדים הכללית החדשה.

במסגרת זו אף נחתם הסכם בין המשיבה 2, רשף בטחון (1993) בע"מ, למשיבה 3, הסתדרות העובדים הכללית החדשה – האיגוד הארצי של עובדי השמירה והאבטחה לביצוע מתווה האכיפה ביחס לעילת התביעה אשר אושרה להתברר כייצוגית, וזאת בפיקוח בית הדין האזורי לעבודה.

2. ביום _____ ניתן על ידי בית הדין האזורי לעבודה בתל-אביב - יפו (כבי' הנשיאה השי' יהלום) תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים הנ"ל.

3. לאור האמור מעלה, מתייטר הצורך לדון בעתירה ובית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את העתירה בהליך שבכותרת, ללא צו להוצאות.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את הדיון הקבוע בתיק ליום 11 בספטמבר 2019.

4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה דנן.

אלון נוי, עו"ד
רוני איטח גנט, עו"ד
ב"כ המשיבה 2

גל גורודיסקי, עו"ד
ב"כ העותר